

**STEČAJNI UPRAVITELJ
JOSIP DUJMOVIĆ**

IZVJEŠĆE O PROVEDENIM RADNJAMA

Obraćam Vam se ovim putem kako bi postupio po Vašem zahtjevu iznesenom u mailu od 21.02.2024. godine, te Vam kao stečajnom upravitelju društva BROD d.o.o. u stečaju, iz Podvrkavlja, Diljska 3, OIB: 80737737522, podnosim predmetno izvješće.

Za zastupanje sam bio angažiran od strane zakonskog zastupnika društva Brod d.o.o., gospodina Mirona Krstanovića, kako bi zastupao društvo u sljedećim predmetima:

- parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-248/23 pred Trgovačkim sudom u Osijeku između društva Brod d.o.o. kao tužitelja i društva SLAVONIJA d.o.o. iz Pakraca, Gornja Šumetlica 1, OIB: 62964813010, kao tuženika, radi isplate;
- parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem P-286/23 pred Trgovačkim sudom u Osijeku između društva Brod d.o.o. kao tužitelja i društva FELIKS REGULACIJA d.o.o., Slavonski Brod, Lučka ulica 8, OIB: 11247301096, kao tuženika, radi utvrđivanja ništetnosti i predaje stvari u posjed;
- parničnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv-325/23 pred Trgovačkim sudom u Osijeku između društva Brod d.o.o. kao tužitelja i društva SLAVONIJA d.o.o. iz Pakraca, Gornja Šumetlica 1, OIB: 62964813010, kao tuženika, radi isplate.

Za navedene predmete usmeno mi je dana uputa da povučem tužbu s obzirom da su tužbeni zahtjev navedeni u istima bili neosnovani.

1) U odnosu na predmet br. P-248/23 (Brod d.o.o. – Slavonija d.o.o.), ističe se da se tužbom tražila isplata naknade za uporabu tuđih stvari i to strojeva navedenih u Ugovorima o najmu od 01.09.2020. godine koji su bili raskinuti.

Nakon raskida predmetnih Ugovora strojevi nisu bili u neovlaštenom posjedu društva Slavonija d.o.o., a kako se to tvrdi u predmetnoj tužbi, već je zakonski zastupnik g. Krstanović zamolio iste da privremeno čuvaju strojeve dok ne uspije utvrditi što će dalje s njima učiniti. Nakon sklapanja Sporazum o raskidu ugovora od 08.02.2023. godine, predmetni strojevi su vraćeni stvarnim vlasnicima društvu Feliks regulacije d.o.o., a kao što je razvidno iz Zapisnika o primopredaji strojeva od 9.2.2023. godine. Prema tome tuženici nisu bili nepošteni posjednik tuđe stvari, a sukladno tome je i sam tužbeni zahtjev bio neutemeljen.

Kako za društvo Brod d.o.o. ne bi nastali daljnji troškovi zatraženo je povlačenje tužbe na koje je društvo Slavonija d.o.o. pristalo i to bez potraživanja naknade.

Predmetni postupak je i dalje u tijeku.

2) U odnosu na predmet br. P-286/23 (Brod d.o.o. – Feliks regulacija d.o.o.), ističe se da se tužbom zatražilo utvrđenje ništetnim i bez pravnog učinka Sporazum o raskidu ugovora od 08.02.2023. godine. Predmetnim sporazumom je raskinut Kupoprodajni ugovor od 17.04.2020. o kupoprodaji radnih strojeva. Ističe se da je ugovorom o Kupoprodaji društvo Feliks regulacije d.o.o. kao prodavatelj, prodalo društvu Brod d.o.o. radne strojeve za koje društvo Brod d.o.o. nikada nije isplatilo niti jednu ratu.

Zakonski zastupnik društva Brod d.o.o., Nikola Lovrić, je tvrdio da su predmetni radni strojevi bili obuhvaćeni predstečajnom nagodbom koja je potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. St-256/20 od 05.01.2021., te da je zakonski zastupnik g. Krstanović postupio protivno odredbi čl. 67.a Stečajnog zakona jer je sklopio Sporazum o raskidu ugovora o kupoprodaji predmetnih strojeva dana 08.02.2023. godine. Predmetna odredba je neprimjenjiva u ovom slučaju. Naime, nepobitno je da sukladno čl. 67. Stečajnog zakona dužnik od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegovog završetka može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja. Ali u trenutku zaključenja predmetnog Sporazuma predstečajni postupak je bio okončan i to temeljem predstečajne nagodbe koja je potvrđena rješenjem Naslovnog suda br. St-256/20 od 05.01.2021. godine.

Odredba čl. 67.a Stečajnog zakona odnosi se na dvostrano obvezne ugovore koje nije ispunila niti jedna ugovorna strana u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka. U vrijeme otvaranja predstečajnog postupka predstečajni vjerovnik je već u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu i tužitelju predao predmetne strojeve, te za vrijeme trajanja predstečajnog postupka nije raskinuo ugovor. Tek nakon okončanja predstečajnog postupka i nakon što tužitelj niti nakon roka počeka nije bio u mogućnosti ispuniti svoju obvezu prema vjerovniku, pristupilo se sklapanju predmetnog Sporazuma o raskidu ugovora o kupoprodaji dana 08.02.2023. kako bi se izbjegla daljnja šteta za tužitelja.

Moguće da g. Lovrić ne misli tako ali kada ti netko da određeni predmet, a ti za taj predmet ne platiš niti jednu jedinu ratu, ali usprkos tome tvrdiš da je to tvoje vlasništvo onda se tu radi o kaznenom djelu prijevare u gospodskom poslovanju. Zakonski zastupnik g. Krstanović je pristupio sklapanju tog Sporazuma i kako bi spriječio pokretanje kaznenog progona.

S obzirom da je i ta tužba i tužbeni zahtjev bila neosnovana, a kako za društvo Brod d.o.o. ne bi nastali daljnji troškovi zatraženo je povlačenje tužbe na koje je društvo Feliks regulacija d.o.o. pristalo i to bez potraživanja naknade.

Predmetni postupak je i dalje u tijeku.

3) U odnosu na predmet br. Povrv-325/23 (Brod d.o.o. – Slavonija d.o.o.), ističe se da tužbom tražila isplata naknade koja više nije postojala.

Naime, ukazuje se na postojanje rješenja Ministarstva financija – Porezna uprava, područni ured Slavonski Brod, Klasa: UP/I-415-02/2023-001/1043, Ur.br.: 513-007-12/2023-07 od 17.10.2023. kojim se odbija zahtjev z.z. g. Lovrića za prinudnu naplatu potraživanja od društva Slavonija d.o.o., radi naplate poreza i drugih javnih davanja kao neosnovan.

U predmetnom rješenju je utvrđeno da je dug podmiren prijebojem između dužnika Slavonija d.o.o. i vjerovnika Brod d.o.o. te između dužnika Brod d.o.o. i vjerovnika Poduzeće za ceste d.o.o. u iznosu od 80.648,88 eur i uplatom Slavonije d.o.o. u iznosu od 16.500,00 eura na račun društva Brod d.o.o..

Također se ukazuje i na činjenicu da su društvo Brod d.o.o. i Slavonija d.o.o. potpisali izjavu o višestrukom prijeboju – kompenzaciji dana 22.03.2023., a čime su Brod d.o.o., Slavonija d.o.o.,

Poduzeće za ceste d.o.o. i PZC Brod d.o.o., prebili međusobno potraživanje u iznosu od 80.648,88 eura. Navedeno je razvidno i iz naloga za kompenzaciju društva Brod d.o.o. od 22.03.2023. godine.

Prema tome, prijebojem u iznosu od 80.648,88 eur i uplatom tuženika na račun društva Brod d.o.o. iznosa od 16.500,00 eura podmireno je potraživanje društva Brod d.o.o. prema društvu Slavonija d.o.o..

Kako za društvo Brod d.o.o. ne bi nastali daljnji troškovi zatraženo je povlačenje tužbe na koje je društvo Slavonija d.o.o. pristalo i to bez potraživanja naknade.

U predmetnom postupku je doneseno rješenje o povlačenju tužbe dana 27.11.2023., na koje je uložena žalba od strane punomoćnika g. Lovrića te se postupak trenutno vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod brojem PŽ-518/24.

Napominje se da se sva tri predmeta vode vezano uz iste radne strojeve.

S obzirom da su oba zakonska zastupnika društva Brod d.o.o. imala ovlaštenje slobodno i samostalno zastupati društvo, jedan zakonski zastupnik je bio ovlašten raspolagati zahtjevom podnesenim od strane drugog zakonskog zastupnika. G. Krstanović je smatrao da ta radnja u tom trenutku najbolje koristi interesima društva. Naime, postupci koje je drugi zakonski zastupnik pokrenuo su u potpunosti neutemeljeni te ne postoji mogućnost da se isti dobiju, te bi isti samo prouzročili daljnje nepotrebne troškove koje društvo Brod d.o.o. ne bi moglo platiti. Dapače, postoji mogućnost da bi sud postupke pokrenute po zakonskom zastupniku Nikoli Lovriću mogao čak tumačiti kao objesno parničenja, koje nema drugu svrhu nego pričinjavanja štete drugim subjektima.

Kako bi se umanjila šteta za društvo Brod d.o.o., zakonski zastupnik Krstanović morao je poduzeti pravne radnje na koje je bio zakonom ovlašten. Iz navedenog razloga mi je naložio da u navedenim predmetima povučem tužbu.

S poštovanjem